

## **Orientações para o(a) avaliador(a)**

Prezado(a) avaliador(a),

O trabalho que segue em anexo foi previamente selecionado pelo corpo editorial da REVISTA DE ESTUDOS EMPÍRICOS EM DIREITO e, portanto, preenche as condições mínimas necessárias para passar à segunda fase do processo de avaliação, para o que solicitamos seu valioso auxílio.

Nesta segunda fase, precisamos determinar:

1) se o trabalho se enquadra no projeto editorial da Revista, seja trazendo resultados de uma pesquisa empírica que implique algum aspecto do direito, seja trazendo uma reflexão teórica sobre técnicas ou sobre questões epistemológicas relacionadas à pesquisa empírica em direito.

2) se o trabalho traz uma contribuição importante para a área pela sua qualidade e originalidade.

Gostaríamos então de solicitar-lhe uma avaliação crítica desse trabalho. Enviamos o formulário abaixo a ser preenchido com o seu parecer e suas eventuais críticas, assim como com suas eventuais sugestões de modificações para o artigo em avaliação.

Solicitamos sua especial atenção para o prazo acordado para devolução do trabalho. A atenção a este ponto garante o bom funcionamento do processo de avaliação dos artigos e facilita o trabalho dos editores.

Caso você tenha alguma dificuldade com o prazo, por favor entre em contato conosco e encontraremos uma solução adequada.

O formulário deve ser preenchido no computador e submetido pelo sistema OJS.

Ressaltamos que esta é uma avaliação anônima e, portanto, a sua identidade não será divulgada para o autor do artigo. Fique à vontade para utilizar o espaço que julgar necessário.

Qualquer dúvida adicional, entre em contato com a redação da REVISTA DE ESTUDOS EMPÍRICOS EM DIREITO:

E-mail: [reed.revista@gmail.com](mailto:reed.revista@gmail.com)

Agradecemos sua generosa contribuição para a revista.

Atenciosamente,

Editores

## **AVALIAÇÃO GERAL\***

**1. Adequação temática. O tema do artigo é condizente com o tema proposto na chamada pública da Revista?\***

- Sim
- Não
- Em parte

**2 Linguagem. O artigo é claro e coeso? Apresenta precisão, objetividade e concisão na linguagem utilizada?\***

- Sim
- Não
- Em parte

**3. Estrutura. O artigo é adequado do ponto de vista de forma e estrutura (v.g., conteúdo adequado, resumo claro e preciso, título e palavras-chave condizentes) ?\***

- Sim
- Não
- Em parte

**4. Metodologia. A metodologia utilizada é adequada? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas?\***

- Sim
- Não
- Em parte

**5. Referencial teórico. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota?\***

- Sim
- Não
- Em parte

**6. Contribuição teórica. O artigo traz uma contribuição relevante para a área abrangida pela revista? É inovador?\***

- Sim
- Não
- Em parte

**7. Fontes e fatos. Há informações, fontes ou fatos não verídicos ou incorretos no texto?\***

- Sim
- Não
- Em parte

**8. Conduta antiética. O artigo apresenta qualquer indício de conduta antiética por parte dos(as) autores(as), como fabricação de dados, falsificação de dados, plágio, autoplágio ou falta de ineditismo?\***

- Sim
- Não

**9. No caso de resposta afirmativa à questão nº 8, favor especificar:**

**Sugestões de forma e de organização**

**Sugestões de conteúdo**

**Sugestões de referências**

**Comentários adicionais para o autor**

**RECOMENDAÇÃO FINAL\***

- artigo deve ser rejeitado
- artigo deve ser publicado se incorporar as modificações sugeridas
- artigo deve ser publicado se incorporar as modificações sugeridas. Neste caso, deve ter prioridade pela originalidade do tema e/ou argumentação.
- artigo deve ser publicado sem alterações